

Politische Psychologie, 2016, Nr. 1, S. 28-45

## Weniger kompetent, aber dafür wärmer? Zum Einfluss sozialer Vielfalt von Parteien auf politisches Vertrauen

*Franziska Ehrke, Susanne Bruckmüller & Melanie C. Steffens*

*Universität Koblenz-Landau*

### **Zusammenfassung**

Steigende gesellschaftliche Vielfalt bewirkt, dass auch politische Parteien zunehmend vielfältiger werden. Unklar ist, wie soziale Vielfalt von Parteien das Vertrauen in diese beeinflusst. In einem Experiment wurde eine (fiktive) Partei als vielfältig (Mitglieder von Gruppen mit niedrigem sozialem Status einschließend) oder homogen präsentiert. Entsprechend unserer Hypothesen wurde die vielfältige Partei weniger kompetent, aber wärmer beurteilt als die homogene Partei. Wärme erwies sich als der stärkere Prädiktor für politisches Vertrauen, sodass Vertrauen in die vielfältige Partei höher war. Die Ergebnisse werden in Bezug auf das Modell der Stereotypinhalte sowie auf deren Übertragbarkeit auf existierende Parteien und andere Stichproben diskutiert.

Schlüsselwörter: soziale Vielfalt, politisches Vertrauen, Modell der Stereotypinhalte, Gruppenstatus, Vertrauenswürdigkeit

### **Less competent but warmer instead? On the influence of social diversity of political parties on political trust**

#### **Abstract**

Increasing social diversity causes also political parties to become increasingly diverse. We tested how social diversity of parties affects political trust. In an experiment, we presented a (fictitious) party as either diverse (including members of low-status groups) or homogeneous. As predicted, the diverse party was perceived as less competent but warmer than the homogeneous party. Warmth was a stronger predictor of political trust, thus leading to higher trust in the diverse than the homogeneous party. We interpret our findings in light of the stereotype content model and discuss their applicability to real parties and their generalizability to other samples.

Keywords: social diversity, political trust, stereotype content model, group status, trustworthiness

## Summary

Increasing social diversity also increases the diversity of political parties with politicians differing in age, religion, gender, sexual orientation, as well as ethnic and cultural background. Previous research demonstrated positive and negative effects of social diversity. However, it remains unclear how diversity of political parties affects citizens' trust in these parties and their politicians. Therefore, we examined how diversity affects political trust and what processes mediate this relationship. Following the stereotype content model (Fiske et al., 2002), attitudes towards social groups are formed on two basic dimensions: competence (agency) and warmth (communion). Fiske and colleagues further postulate – and have shown empirically – that social status determines group stereotypes with regard to competence and warmth and, in turn, attitudes towards the respective groups. High-status groups (e.g., politicians) are perceived as more competent (i.e., as possessing more stereotypically agentic features) than low-status groups; low-status groups tend to be perceived as warmer (i.e., as possessing more stereotypically communal features) than high-status groups. When social diversity with regard to a certain dimension (e.g., ethnic background) is salient, the status of the respective social (e.g., ethnic) groups will be salient as well. Accordingly, we predict that a socially diverse political party that includes members from low-status groups (e.g., black, female) will be perceived as stereotypically warmer than a homogenous political party (H1) mainly consisting of politicians coming from high-status groups (e.g., white, male); at the same time, a diverse political party will stereotypically be perceived as less competent (H2).

Building on the integrative model of organizational trust (Mayer et al., 1995), which claims trustworthiness to be predicted by ability, benevolence, and integrity, we linked these factors of trustworthiness to the two basic dimensions of the stereotype content model (i.e., competence and warmth). Perceiving a social group as com-

petent will result in stereotypic beliefs about its ability. Similarly, perceiving a social group as warm will result in stereotypic beliefs about its benevolence and integrity. According to Mayer et al.'s (1995) trust model, ability, benevolence, and integrity are important factors of trustworthiness, and necessary but not sufficient pre-conditions for the experience of trust. Hence, we predicted that warmth and competence would mediate the influence of diversity on political trust. Based on Hypothesis 1 that social diversity results in a lower attribution of competence, we predicted a negative indirect effect of social diversity on trust via reduced competence (H3). Based on Hypothesis 2 that social diversity results in a stronger attribution of warmth, we predicted a positive indirect effect of social diversity on trust via increased warmth (H4). Based on previous research showing that warmth is the primary dimension when judging individuals and groups, we predicted that ascribed warmth would be a stronger predictor of political trust, resulting in a total positive effect of social diversity on political trust (H5), that is, trust in the diverse (vs. homogenous) political party should be higher.

In a computer-based lab experiment, we presented first year psychology students ( $N = 109$ ) with a simplified web presence of a fictitious political party that appeared as either diverse or homogenous. Pictures of unknown politicians were combined with bogus personal information. Pictures in the homogenous condition showed one female and five male politicians that were all middle-aged and White with traditional German names. Pictures in the diverse condition showed three male and three female politicians with one Black male, a Muslim female wearing a hijab, and a female with a foreign-sounding name. Age also varied more strongly between politicians in the diverse party. We assessed stereotypically communal and agentic features with adjectives (Abele et al., 2008), perceived trustworthiness of the politicians with the Trust in Politicians Scale (Halmburger et al., 2015), and trust in the political party by di-

rectly asking how much participants trusted this party.

Analyzing our data with ANOVAs and path analyses in R, we confirmed all of our hypotheses and demonstrated that the observed data fit our hypothesized model well. As predicted, the diverse party was perceived as less competent but warmer than the homogeneous party; warmth and competence mediated the effect of diversity on trust in the predicted directions. Furthermore, warmth was a stronger predictor of political trust, thus leading to higher trust in the diverse than the homogeneous party. We obtained these results while statistically controlling for variables such as perceived similarity to the presented parties and perceived attractiveness of party members, hence excluding potential alternative explanations. We interpret our findings in light of the stereotype content model and discuss their applicability to real parties and their generalizability to other samples as well as further limitations and avenues for future research.

## 1 Einleitung

Soziale Vielfalt (neudeutsch auch: *Diversity*) ist zu einem Merkmal moderner Gesellschaften geworden. Demographischer und sozialer Wandel haben dazu geführt, dass Menschen unterschiedlicher sozialer, ethnischer und kultureller Herkunft, verschiedenen Geschlechts, Alters und mit unterschiedlicher sexueller Orientierung verstärkt miteinander interagieren, beispielsweise am Arbeitsplatz (Langdon, McMennamin, & Krolik, 2002) und in Bereichen des öffentlichen Lebens wie in der Politik. So war das Kabinett von Angela Merkel 2009 mit fünf Frauen, einem Schwulen, einem Rollstuhlfahrer und einem ethnisch nicht deutschstämmigen Minister das erste, welches keine Mehrheit weißer, deutschstämmiger, heterosexueller, nicht behinderter Männer enthielt. Wie zahlreiche Untersuchungen aus unterschiedlichen Bereichen zeigen, ist soziale Vielfalt Chance und He-

rausforderung zugleich. Einerseits zeigen Studien, dass Teams mit Menschen verschiedenen Geschlechts sowie mit unterschiedlichen kulturellen und sozialen Hintergründen höhere Kreativität, Entscheidungskompetenz und Leistung aufweisen als homogene Teams – zumindest wenn die Organisationskultur dies unterstützt (z.B. Deszö & Ross, 2012; Phillips, Northcraft, & Neale, 2006; Richard, McMillan, & Chadwick, 2003). Andererseits belegen korrelative Studien auf gesellschaftlicher Ebene einen negativen Zusammenhang zwischen sozialer Vielfalt und dem sogenannten Sozialkapital, welches auch generalisiertes Vertrauen in andere Menschen und Vertrauen in politische Institutionen beinhaltet (Alesina & La Ferrara, 2002; Gijssberts, van der Meer, & Dagevos, 2011; Putnam, 2007; Stolle, Soroka & Johnston, 2008). Einige Studien finden diesen negativen Zusammenhang jedoch nicht (Sturgis, Brunton-Smith, Read & Allum, 2011) oder nur unter bestimmten Voraussetzungen (Gundelach & Freitag, 2013). In Anbetracht dieser gemischten Befundlage und insbesondere mangels experimenteller Studien bleibt bislang unklar, wie sich soziale Vielfalt auf Vertrauen auswirkt und was vermittelnde und moderierende Faktoren sind.

Auch politische Parteien müssen sich mit steigender gesellschaftlicher Vielfalt auseinandersetzen. Zum einen, weil ihre Mitglieder und Wähler/innen ebenfalls sozial vielfältiger werden. Zum anderen, weil sie sich entscheiden müssen, ob und wie sie die soziale Vielfalt ihrer Mitglieder nach außen kommunizieren. Ob Parteien dabei ihre soziale Vielfalt betonen, bewusst darauf verzichten oder sich sogar aktiv von sozialer Vielfalt abgrenzen, hängt von den erwarteten Folgen ab. Bisher liefert die Forschung keine konkreten Antworten auf die Frage, wie sich die Wahrnehmung sozialer Vielfalt politischer Parteien auf das Vertrauen in diese auswirkt: Senkt soziale Vielfalt das Vertrauen der Bürger/innen in politische Parteien oder ist das Vertrauen in vielfältige Parteien höher? Welche psychologischen Prozesse vermitteln den Einfluss sozialer Vielfalt auf politisches Vertrauen?

Die vorliegende Studie untersuchte unter kontrollierten experimentellen Bedingungen, ob und wie soziale Vielfalt von Parteien politisches Vertrauen beeinflusst. Eine (fiktive) Partei wurde entweder als relativ homogen präsentiert oder durch die Anwesenheit von Mitgliedern statusniedrigerer Gruppen (z.B. Personen mit Migrationshintergrund) als sozial vielfältig dargestellt. Wir haben gemessen, wie sich diese Manipulation auf das Vertrauen in die Partei und ihre Politiker/innen auswirkt. Darüber hinaus war es unser Anliegen, psychologische Mechanismen (Mediatoren) zu untersuchen, welche den Einfluss sozialer Vielfalt auf das Vertrauen in eine Partei vermitteln. Ein solch tiefgreifendes Verständnis der involvierten Prozesse ermöglicht die Entwicklung gezielter Strategien, um die positiven Effekte sozialer Vielfalt nutzen zu können, ohne dabei Sozialkapital einzubüßen.

## 2 Theoretischer Hintergrund und Hypothesen

Mayer, Davis und Schoorman (1995) postulieren drei Komponenten von Vertrauenswürdigkeit, welche Vertrauen gegenüber anderen Personen oder Gruppen vorhersagen: die einer Zielperson zugeschriebene Kompetenz (engl. *ability*), deren angenommenes Wohlwollen gegenüber der eigenen Person (*benevolence*) sowie deren vermutete moralische Integrität (*integrity*). Alle drei Komponenten stellen nach Mayer und Kollegen notwendige, aber keine hinreichenden Bedingungen für Vertrauen dar. Das heißt, die starke Ausprägung einer der Komponenten reicht nicht aus, um andere als vertrauenswürdig einzuschätzen, und eine solche Einschätzung als vertrauenswürdig ist wiederum eine von mehreren Voraussetzungen für das Empfinden von Vertrauen.

Sehr ähnliche Konstrukte liegen dem in der Psychologie sehr einflussreichen Modell der Stereotypinhalte (*stereotype content model*, Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002) zugrunde. Dieses geht von den zwei Basisdimensionen *Kompetenz* und *Wärme* aus, welche als „Big Two“ bezeichnet wer-

den (Paulhus & Trapnell, 2008) und Stereotype, Einstellungen und Verhalten gegenüber sozialen Gruppen vorhersagen. Die erste Dimension Wärme (auch als *Communion* bezeichnet, vgl. Abele & Wojciszke, 2014) beschreibt, inwiefern von einer Gruppe positives und wohlwollendes Verhalten gegenüber anderen zu erwarten ist. Diese Dimension wird in neueren Ansätzen häufig in die Subkomponenten *Freundlichkeit (sociability)* und *moralische Integrität (morality)* unterteilt (Brambilla & Leach, 2014), welche den Vertrauenskomponenten Wohlwollen und Integrität bei Mayer und Kollegen (1995) sehr ähnlich sind. Die zweite Dimension im Modell der Stereotypinhalte, *Kompetenz* (auch als *Agency* bezeichnet, Abele & Wojciszke, 2014), entspricht der Kompetenzkomponente des Vertrauensmodells von Mayer und Kollegen (1995).

Im Hinblick auf unser Untersuchungsanliegen von zentraler Bedeutung ist die Frage, ob und wie soziale Vielfalt diese unterschiedlichen Vertrauenskomponenten beeinflusst. Während Mayer und Kollegen lediglich diskutieren, dass bestehende Machtverhältnisse die Ausprägung der Zuschreibung von Kompetenz, Wohlwollen und Integrität beeinflussen können, liefert das Modell der Stereotypinhalte konkrete Vorhersagen darüber, wann einer Gruppe Wärme und/oder Kompetenz zu- bzw. abgesprochen wird und welche Rolle der soziale Status einer Gruppe dabei spielt (Fiske et al., 2002).

Im Kontext sozialer Vielfalt spielt der soziale Status von Gruppen eine wichtige Rolle. *Diversity* – als Merkmal sozialer Gruppen – spiegelt objektive und subjektive Unterschiede zwischen Gruppenmitgliedern wider (vgl. van Knippenberg & Schippers, 2007). Das heißt, eine Gruppe kann als sozial vielfältig beschrieben werden, wenn die Gruppenmitglieder auf unterschiedlichen Vielfaltdimensionen wie Alter, Geschlecht, sozialer oder nationaler Herkunft, aber auch hinsichtlich ihres Kleidungsstils, Bildungsstands oder ihrer persönlichen Gewohnheiten variieren (siehe Gardenswartz & Rowe, 1998). Es gibt keine einheitliche Definition von sozialer Vielfalt; als primäre

Dimensionen gelten jedoch Alter, Geschlecht, ethnische Zugehörigkeit, „Rasse“, sexuelle Orientierung und (Nicht-)Behinderung (vgl. Ehrke & Steffens, 2014). Würde man soziale Vielfalt auf das bloße Vorhandensein von Heterogenität reduzieren, würde das einen wichtigen Aspekt vernachlässigen, denn soziale Vielfalt beinhaltet immer auch unterschiedliche Machtverhältnisse (vgl. Adams, 2007): Auf den verschiedenen Vielfaltsdimensionen gibt es Gruppen, die als „typisch“ bzw. als Norm gelten und damit einen höheren Status innehaben, der mit Privilegien einhergeht (z.B. Bruckmüller, Hegarty & Abele, 2012; Hegarty & Bruckmüller, 2013). So gelten beispielsweise heterosexuelle Menschen hinsichtlich der Vielfaltsdimension „sexuelle Orientierung“ als Norm und haben entsprechend ihrer Privilegien im Vergleich zu Schwulen und Lesben einen höheren Status inne. Diesen statushöheren Gruppen, welche als „Normalität“ gelten, stehen statusniedrigere, häufig benachteiligte Gruppen gegenüber. Weitere Beispiele für mit Status verknüpfte soziale Gruppen sind ethnische Zugehörigkeit und Geschlecht (z.B. Pratto & Stewart, 2012) sowie Alter (wobei hier von einem umgekehrten U-förmigen Zusammenhang auszugehen ist, d.h. jüngere Menschen und Senioren haben einen niedrigeren Status als Personen mittleren Alters, z.B. Graham & Baker, 1989). Soziale Vielfalt beinhaltet also nicht nur Heterogenität, sondern bedeutet auch Anwesenheit bzw. Sichtbarkeit von Machtverhältnissen.

Das Modell der Stereotypinhalte postuliert, dass zunächst die soziale Struktur (Status, Abhängigkeit, etc.) Stereotype bezüglich Wärme und Kompetenz hervorruft, welche in der Folge affektive Urteile und entsprechende Verhaltenstendenzen beeinflussen (vgl. Fiske, 2015). Dementsprechend stellt der soziale Status einer Gruppe laut dem Modell einen zentralen Faktor für die Wahrnehmung von Gruppen dar. Sozialer Status entscheidet darüber, ob und in welchem Ausmaß einer Gruppe stereotype Eigenschaften der Basisdimensionen Kompetenz und Wärme zugeschrieben werden (Fiske et al., 2002). Gruppen mit höherem

sozialem Status wird eher Kompetenz zugeschrieben als denen mit niedrigerem Status (siehe z.B. Eagly & Steffen, 1984, für bahnbrechende Arbeiten bzgl. der Dimension Geschlecht). Gleichzeitig wird Minderheiten und Gruppen mit niedrigem sozialem Status etwas mehr Wärme zugeschrieben als Gruppen mit hohem Status (Bruckmüller & Abele, 2010; Conway, Pizzamiglio, & Mount, 1996). So gelten Politiker (als soziale Gruppe mit hohem Status) gemeinhin als kompetent, aber weniger warm. Deshalb argumentieren wir, dass sich soziale Vielfalt politischer Parteien negativ auf die den Politikern zugeschriebene Kompetenz, aber positiv auf deren zugeschriebene Wärme auswirken sollte.

Im Gegensatz zu homogenen Parteien, die primär aus Politikern statushoher Gruppen (z.B. weiße Männer mittleren Alters) bestehen, sind in vielfältig zusammengesetzten Parteien verstärkt Mitglieder statusniedrigerer Gruppen (z.B. Frauen, Politiker mit Migrationshintergrund) vertreten. Daher sollte einer vielfältigen Partei einerseits weniger Kompetenz (d.h., in geringerem Ausmaß Eigenschaften der Dimension Kompetenz) zugeschrieben werden als einer homogenen (Hypothese 1). Andererseits sollte einer vielfältigen Partei, in der Mitglieder statusniedrigerer Gruppen sichtbar sind, mehr Wärme (d.h., in höherem Ausmaß Eigenschaften der Dimension Wärme) zugeschrieben werden als einer homogenen Partei (Hypothese 2).

Weiterhin nimmt das Modell der Stereotypinhalte an, dass diese Zuschreibungen stereotyper Eigenschaften anschließend zu affektiven und kognitiven Urteilen über eine Gruppe führen, welche dann das Verhalten gegenüber dieser Gruppe vorhersagen (zur Frage empirischer Belege über die kausalen Zusammenhänge siehe Fiske, 2015, S. 47). Dieser theoretischen Annahme folgend und in Anlehnung an das Vertrauensmodell von Mayer et al. (1995) erwarten wir, dass sowohl Wärme- als auch Kompetenzzuschreibungen das Vertrauen in eine Partei maßgeblich vorhersagen. Je höher die Kompetenz und je höher die Wärme einer Partei eingeschätzt werden, desto eher sollte man

zu dem (kognitiven) Urteil gelangen, dass die Partei vertrauenswürdig ist, sowie zu dem (affektiven) Urteil, dass man der Partei vertrauen kann.

Dementsprechend erwarten wir, dass Kompetenz und Wärme bedeutsame Mediatoren darstellen, die den Effekt sozialer Vielfalt auf Vertrauen mediiieren. Aufbauend auf unserer ersten Hypothese, dass soziale Vielfalt mit geringeren Kompetenzzuschreibungen einhergeht, erwarten wir einerseits einen negativen indirekten Effekt sozialer Vielfalt auf Vertrauen, mediiert durch geringere Kompetenzzuschreibungen (Hypothese 3). Genauer: Einer vielfältigen Partei wird im Vergleich zu einer homogenen Partei weniger vertraut, weil ihr weniger Kompetenz zugeschrieben wird. Aufbauend auf unserer zweiten Hypothese, dass soziale Vielfalt mit erhöhten Wärmezuschreibungen einhergeht, erwarten wir andererseits einen positiven indirekten Effekt sozialer Vielfalt auf Vertrauen, mediiert durch erhöhte Wärmezuschreibungen (Hypothese 4). Genauer: Einer vielfältigen Partei wird im Vergleich zu einer homogenen Partei mehr vertraut, weil ihr mehr Wärme zugeschrieben wird.

Was bedeuten nun diese einander entgegengesetzten indirekten Effekte für den Gesamteinfluss, den soziale Vielfalt auf Vertrauen ausübt? Ein für unser Forschungsvorhaben zentraler Unterschied zwischen dem Vertrauensmodell von Mayer und anderen (1995) und dem Modell der Stereotypinhalte besteht darin, dass ersteres keine expliziten Aussagen zur Vorhersagekraft der Vertrauenskomponenten in Relation zueinander trifft. Ob bestimmte Komponenten größere Vorhersagekraft im Hinblick auf Vertrauen haben als andere, bleibt damit offen. Anders die Forschung zu den „Big Two“, welche belegt, dass Wärme in der Wahrnehmung und Beurteilung von Personen und Gruppen die primäre der beiden Dimensionen darstellt (z.B. Abele & Wojciszke, 2007; Abele & Bruckmüller, 2011). Dies lässt sich damit erklären, dass das Wohlwollen einer Person oder Gruppe gegenüber anderen (d.h. deren Wärme) für deren Interaktionspartner stets direkt relevant und posi-

tiv ist, während die Bedeutung der Kompetenz vom Wohlwollen gegenüber Interaktionspartnern abhängt: Ein kompetenter „Freund“ ist etwas Positives, ein kompetenter „Feind“ hingegen gefährlich (Abele & Wojciszke, 2007; Fiske, Cuddy, & Glick, 2007). Aufgrund der primären Bedeutung von Wärme in der sozialen Wahrnehmung erwarten wir deshalb, dass der Gesamteffekt (totaler Effekt) sozialer Vielfalt auf Vertrauen positiv ist, da Wärmezuschreibungen Vertrauen stärker beeinflussen als Kompetenzzuschreibungen (Hypothese 5). Nur wenn die Kompetenz einer politischen Partei entsprechend moralischer Werte zum Wohle der Bürger/innen eingesetzt wird, kann einer Partei vertraut werden. Abbildung 1 zeigt die vermuteten Zusammenhänge in einem Pfadmodell (Teil A).

In dieser Studie betrachten wir Vertrauen als soziale Einstellung gegenüber einer Gruppe. Einstellungen können sowohl affektiver als auch kognitiver Natur sein (Ostrom, 1969). Dementsprechend war es ein Ziel unserer Studie, unterschiedliche Vertrauensmaße einzusetzen, welche diese beiden Qualitäten sozialer Einstellungen abbilden. Daher erfassen wir zunächst Vertrauenswürdigkeit als kognitive Urteile über die Integrität, das Wohlwollen und die Kompetenz der Politiker/innen (Mayer et al. 1995). Die Zuschreibung stereotyper Eigenschaften auf den Dimensionen Wärme und Kompetenz sollte sich in den kognitiven Urteilen über die entsprechenden Komponenten von Vertrauenswürdigkeit widerspiegeln und demnach zur Zuschreibung von höherer (über Wärme) bzw. niedrigerer (über Kompetenz) Vertrauenswürdigkeit für die vielfältige Partei führen (Hypothesen 1a–5a). Die Frage nach dem empfundenen Vertrauen gegenüber einer Partei, stellt dagegen ein affektives Urteil über eine Partei dar (für das Vertrauenswürdigkeit jedoch eine wichtige Voraussetzung darstellt, Mayer et al., 1995). Laut dem Modell der Stereotypinhalte folgen solche affektiven Urteile der Zuschreibung stereotyper Eigenschaften der Wärme- und Kompetenzdimension. Dementsprechend sollten sich Vielfalt über die Zuschreibung von Wärme (positiv) und Kom-

petenz (negativ) vermittelt auf empfundenes Vertrauen auswirken (Hypothesen 1b–5b).

Zusammenfassend untersucht die vorliegende Studie somit den Einfluss sozialer Vielfalt auf die wahrgenommene Vertrauenswürdigkeit politischer Parteien (als kognitives Urteil) sowie auf das den entsprechenden Parteien gegenüber empfundene Vertrauen (als affektives Urteil). Als beteilig-

te Mediatoren postulieren wir stereotype Einschätzungen hinsichtlich Wärme und Kompetenz. Ziel dieser Studie ist es, zu zeigen, dass Informationen über die Gruppenzugehörigkeit der Politiker/innen genutzt werden, um Parteien stereotype Eigenschaften der Wärme- und Kompetenzdimensionen zuzuschreiben und dass darüber Vertrauensurteile über Politiker/innen und Par-

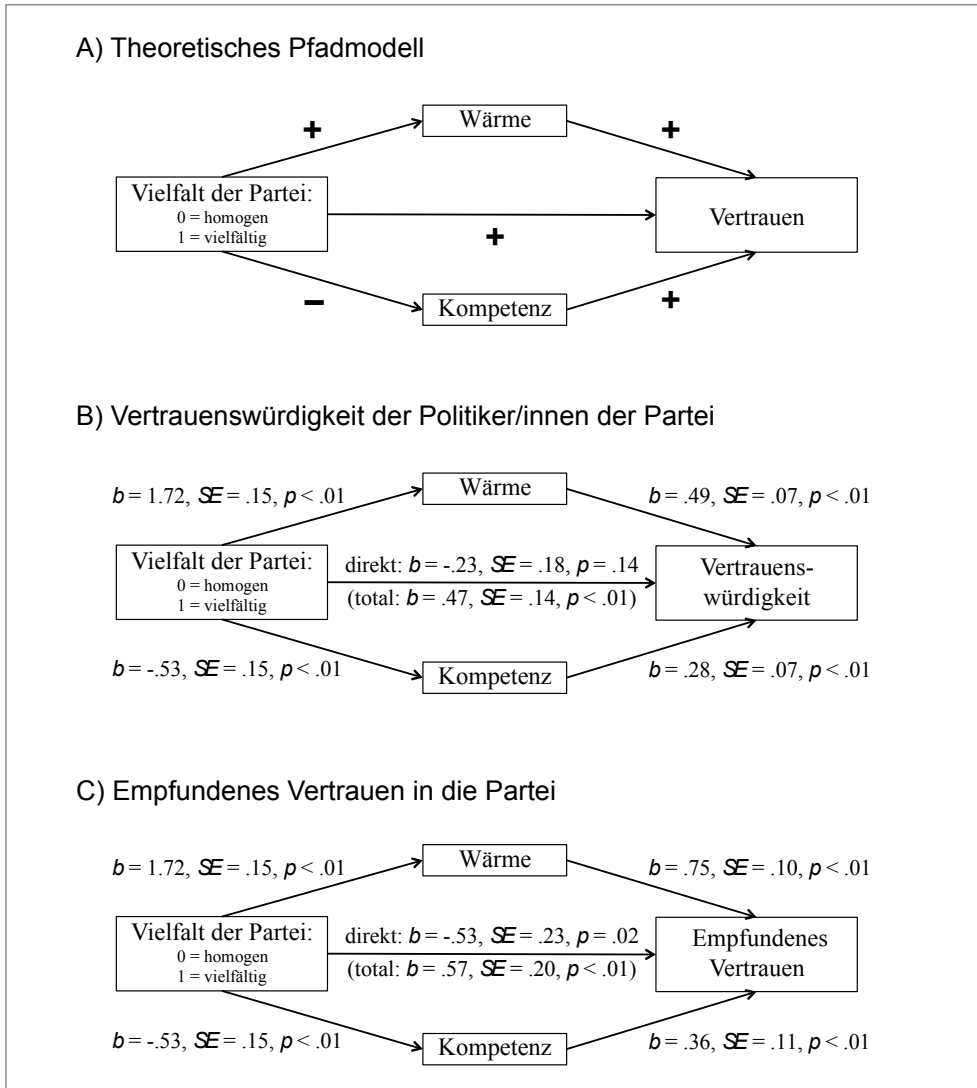


Abbildung 1. Das theoretische Pfadmodell (A) zeigt die angenommene Richtung der Zusammenhänge. Die Pfadmodelle inklusive der nicht standardisierten Regressionskoeffizienten zeigen die Ergebnisse für Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei (B) und empfundenes Vertrauen in die Partei (C) unter Kontrolle der Kovariaten Attraktivität, Ähnlichkeit, politische Zufriedenheit und politisches Interesse

teien beeinflusst werden. Dazu nutzten wir ein experimentelles Vorgehen mit einer fiktiven Partei. Dies ermöglichte es uns, zusätzliche Informationen weitestgehend konstant zu halten und beobachtete Unterschiede im Vertrauen auf die unterschiedliche Zusammensetzung der Partei und damit auf deren soziale Vielfalt zurückzuführen. Außerdem wurden wichtige Kontrollvariablen wie die eingeschätzte Attraktivität der Parteimitglieder und wahrgenommene Ähnlichkeit mit den Parteien zusätzlich erfasst, um alternative Erklärungsmodelle auszuschließen. Diese Studie untersucht erstmals den Zusammenhang zwischen sozialer Vielfalt und politischem Vertrauen und leistet somit einen wertvollen Beitrag, um eine Lücke bisheriger Forschung zu politischem Vertrauen zu schließen.

Die Verbindung zweier wichtiger Modelle zu interpersonellem Vertrauen sowie zu sozialer Wahrnehmung verspricht außerdem theoretische Erkenntnisse mit Implikationen für zwei etablierte Forschungstraditionen. Das Vertrauensmodell von Mayer und anderen (1995) wird durch die Überprüfung zugrundeliegender psychologischer Prozesse entscheidend erweitert; die gezielte Überprüfung des Wechselspiels von Wärme und Kompetenz für Vertrauen stellt eine wichtige Erweiterung der sozialpsychologischen Forschung zu den „Big Two“ dar, die bisher „vertrauenswürdig“ (engl. *trustworthy*) als ein Item zur Messung von Wärme verwendet und die Bedeutung von Kompetenz für Vertrauen dadurch ausblendet.

### 3 Methode

#### 3.1 Untersuchungsablauf, Design und Materialien

Um unsere Hypothesen unter möglichst kontrollierten Bedingungen zu testen, führten wir eine laborexperimentelle Untersu-

chung durch. Zu Semesterbeginn rekrutierten wir Studierende für eine Studie „zur Einschätzung politischer Parteien“. Die Untersuchung wurde computergestützt an voneinander getrennten Sitzplätzen durchgeführt. Nach der informierten Zustimmung zur Befragung lasen die Teilnehmenden auf dem Bildschirm Folgendes: „Im Verlauf der Untersuchung zeigen wir Ihnen vereinfachte Ausschnitte des Internetauftritts verschiedener Parteien. Wir sind an Ihren Eindrücken zu diesen Parteien interessiert.“ Dann erfolgte die randomisierte Zuweisung zu einer der beiden experimentellen Bedingungen: Die Teilnehmenden betrachteten entweder eine *vielfältige* oder eine *homogene* Partei.<sup>1</sup> Zu sehen waren auf einer Internetseite („Wir über uns“) Fotos von jeweils sechs Parteimitgliedern inklusive Angaben über deren Namen, Alter und Kontaktdaten (E-Mail & soziale Netzwerke). Die Profilfotos zeigten unbekannte Politiker/innen auf Kommunal- und Landesebene aus unterschiedlichen Parteien, was durch einen Vortest mit  $N = 23$  Studierenden sichergestellt wurde. Da wir Vielfalt als die Sichtbarkeit von Personen statusniedriger Gruppen definieren, variierten wir, welchen sozialen Gruppen die dargestellten Politiker/innen angehörten. Die *homogene Partei* bestand dabei aus fünf Männern und einer Frau. Alle waren mittleren Alters (39 – 67 Jahre), hatten klassische deutsche Namen, helle Haut und trugen Anzug bzw. Blazer oder ein weißes Hemd mit/ohne Krawatte. Die *vielfältige Partei* bestand aus drei Männern und drei Frauen. Wir variierten das Alter, sodass jüngere und ältere Politiker/innen (22 – 63 Jahre) zu sehen waren. Außerdem betonten wir die Vielfaltsdimensionen Herkunft und Religion: So gab es einen Mann mit dunkler Hautfarbe und zwei Frauen mit ausländischem Vornamen, davon eine mit muslimischer Kopfbedeckung. Außerdem variierte der Kleidungsstil der Politiker/innen von Hemd und Anzug bis hin zu T-Shirt und

<sup>1</sup> Tatsächlich schätzten alle Teilnehmenden nach Abschluss der Einschätzung der ersten Partei auch die jeweils andere Partei ein. Die Ergebnisse unter Berücksichtigung der Messwiederholung entsprechen den Ergebnissen der zuerst eingeschätzten Partei. Es zeigen sich lediglich zusätzliche Kontrasteffekte, sodass wir zugunsten der Verständlichkeit auf die Darstellung der Ergebnisse der als zweites eingeschätzten Partei verzichteten.



Pullover. Außer den hier beschriebenen Angaben erhielten die Versuchspersonen keine weiteren Informationen über die Politiker/innen oder die Partei.

Um den Erfolg der Manipulation zu prüfen, erfassten wir anschließend die *wahrgenommene Vielfalt* der präsentierten Partei mit drei bipolaren Items (Cronbachs  $\alpha = .85$ ), welche wir in randomisierter Reihenfolge darboten (z.B. „Zwischen den Mitgliedern der Partei gibt es viele Gemeinsamkeiten (1)/Unterschiede (7)“; adaptiert von Waldzus, Mummendey, & Wenzel, 2005). Die Werte der Items wurden gemittelt, sodass höhere Werte höhere wahrgenommene Vielfalt widerspiegeln.

Dann sollten die Teilnehmenden angeben, wie sehr sie 12 randomisiert dargebotene stereotype Eigenschaften mit der präsentierten Partei verbinden (1 *gar nicht* – 7 *vollkommen*). Die dargebotenen Adjektive (ausgewählt nach Abele, Uchrowski, Suitner, & Wojciszke, 2008) erfassten Kompetenz (*konsequent, rational, durchsetzungsfähig, tatkräftig, zielstrebig* und [*rekodiert*] *unsicher*,  $\alpha = .72$ ) und Wärme (*rücksichtsvoll, ehrlich, uneigennützig, verständnisvoll, unterstützend* und [*rekodiert*] *egoistisch*,  $\alpha = .92$ ). Höhere Mittelwerte zeigen eine höhere Zuschreibung von Eigenschaften der Kompetenz- und Wärmedimension.

Politisches Vertrauen als Urteile über die soziale Gruppe der Politiker erfassten wir mit zwei unterschiedlichen Maßen. Zunächst erfassten wir die *wahrgenommene Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei* anhand kognitiver Urteile über deren Wohlwollen, Integrität und Kompetenz. Dazu verwendeten wir die *Trust in Politicians Scale* (Halmburger, Rothmund, Baumert, & Maier, 2015), welche die drei Komponenten der Vertrauenswürdigkeit (Mayer et al., 1995) mit je drei Items abbildet. Wir baten die Teilnehmenden, die Aussagen zu Wohlwollen ( $\alpha = .92$ ; „Politiker der Partei interessieren sich für die Meinung von Bürgern wie mir.“, „Politiker der Partei sind Wünsche und Bedürfnisse von Bürgern wie mir wichtig“, „Politiker der Partei kümmern sich um die Belange von Menschen wie mir.“), Integrität ( $\alpha = .72$ ; „Politiker der

Partei handeln verantwortungsvoll.“, Politiker der Partei setzen sich für Gerechtigkeit ein.“, „Politiker der Partei achten die Werte und Normen unserer Gesellschaft.“) und Kompetenz ( $\alpha = .85$ ; „Politiker der Partei sind gut ausgebildet.“, „Politiker der Partei verfügen über genügend Fachwissen“, „Politiker der Partei sind ausreichend kompetent.“) auf einer Skala von 1 *stimmt überhaupt nicht* bis 7 *stimmt vollkommen* zu beantworten. Anschließend mittelten wir die Items zu einer Gesamtskala ( $\alpha = .81$ ), sodass höhere Werte höhere Vertrauenswürdigkeit widerspiegeln.

Als zweites Maß erfassten wir das *gegenüber einer Partei empfundene Vertrauen* mit einem direkten Item („Wie sehr vertrauen Sie dieser Partei?“, 1 *gar nicht* – 7 *vollkommen*) als affektives Urteil über die Partei. Beide Vertrauensmaße korrelierten stark miteinander,  $r = .73$ ,  $p < .01$ .

Als zusätzliche Kontrollvariablen baten wir die Teilnehmenden, die *Attraktivität* der dargestellten Parteimitglieder einzuschätzen („Wie attraktiv finden Sie die dargestellten Mitglieder der Partei im Durchschnitt?“, 1 *eher unattraktiv* – 7 *eher attraktiv*) und anzugeben, welcher existierenden Partei sie die dargestellte unbekannte Partei zuordnen würden. Abschließend erfragten wir *politisches Interesse* („Wie sehr interessieren Sie sich für Politik im Allgemeinen?“, 1 *gar nicht* – 7 *sehr stark*), *politische Zufriedenheit* mit zwei Items ( $\alpha = .65$ ; z.B. „Wie zufrieden sind Sie im Allgemeinen mit dem demokratischen System Deutschlands?“, 1 *gar nicht zufrieden* – 7 *sehr zufrieden*), *Parteiidentifikation* („Welcher Partei stehen Sie tendenziell am nächsten?“) und die *empfundene Ähnlichkeit* zu den beiden abgebildeten Parteien (1 *der homogenen Partei* – 7 *der vielfältigen Partei*).

Der Fragebogen endete mit demografischen Angaben. Für ihre Teilnahme erhielten die Studierenden einen (für das Bachelorstudium benötigten) Teilnahmenachweis über eine halbe Stunde und wurden nach Abschluss der Untersuchung per E-Mail über Anliegen und Ergebnisse der Untersuchung vollständig aufgeklärt.

### 3.2 Stichprobe

An der Untersuchung nahmen  $N = 109$  Bachelorstudierende des ersten Semesters im Fach Psychologie teil. Die Teilnehmenden waren im Alter zwischen 18 und 53 Jahren ( $M = 21.67$ ,  $SD = 5.67$ ), überwiegend weiblich (74%) und ohne Migrationshintergrund (78%). Die Mehrheit gab an, sich mit einer Partei zu identifizieren, die sich im politischen Spektrum mitte-links verorten lassen (33% B90/Grüne, 16.5% SPD, 11% Piraten, 5.5% Linke sowie 8.1% B90/Grüne und eine weitere Partei; einige kreuzten mehrere Parteiidentifikationen an). Nur wenige identifizierten sich mit der CDU/CSU (13.8%) oder mit keiner Partei (10.1%). Insgesamt gaben 79% an, dass ihnen die vielfältige Partei tendenziell ähnlicher sei als die homogene Partei, weshalb wir die empfundene Ähnlichkeit mit den Parteien in den Analysen statistisch kontrollierten. Bei mittlerem politischen Interesse ( $M = 3.94$ ,  $SD = 1.31$ ) lag die politische Zufriedenheit ( $M = 4.34$ ,  $SD = .94$ ) signifikant über dem Skalenmittelwert von 4,  $t(108) = 3.77$ ,  $p < .001$ ).

## 4 Ergebnisse

Zunächst prüften wir unsere Hypothesen mit einfaktoriellen Varianzanalysen. Tabelle 1 zeigt die Mittelwerte der abhängigen Variablen getrennt für die homogene und die vielfältige Partei. Die Vielfaltsmanipulation war erfolgreich, die vielfältige Partei wurde tatsächlich als vielfältiger wahrgenommen als die homogene Partei,  $F(1,107) = 121.97$ ,  $p < .001$ ,  $\eta_p^2 = .53$ . Außerdem bestätigen die Ergebnisse unsere Hypothesen: Wie erwartet wurde die vielfältige Partei weniger kompetent,  $F(1,107) = 10.84$ ,  $p < .001$ ,  $\eta_p^2 = .09$  (Hypothese 1), dafür aber wärmer (H2) eingeschätzt als die homogene Partei,  $F(1,107) = 159.57$ ,  $p < .001$ ,  $\eta_p^2 = .60$ . Außerdem wurde die Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der vielfältigen Partei höher eingeschätzt als die der Politiker/innen der homogenen Partei,  $F(1,107) = 22.38$ ,  $p < .001$ ,  $\eta_p^2 = .17$ . Auch das gegenüber der vielfältigen Partei empfundene Vertrauen war höher als das Vertrauen in die homogene Partei,  $F(1,107) = 17.40$ ,  $p < .001$ ,  $\eta_p^2 = .14$  (beides im Einklang mit H5).

Als nächstes testen wir den Modellfit unseres vermuteten Pfadmodells und die vorhergesagten indirekten Effekte von *Vielfalt der Partei* auf *politisches Vertrauen* über die

Tabelle 1. Mittelwerte (mit Standardfehlern) für die abhängigen Variablen und Kovariaten

	Experimentelle Bedingung	
	Homogene Partei	Vielfältige Partei
<b>Abhängige Variablen:</b>		
– Wahrgenommene Vielfalt	3.04 (.17)	5.47 (.14)
– Kompetenz	5.22 (.10)	4.74 (.11)
– Wärme	3.83 (.11)	5.70 (.09)
– Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen	4.65 (.09)	5.32 (.11)
– Empfundenes Vertrauen in die Partei	4.08 (.15)	4.94 (.14)
<b>Kovariaten:</b>		
– Attraktivität der Partei*	2.90 (.16)	3.86 (.20)
– Ähnlichkeit mit vielfältiger Partei	2.70 (.15)	2.84 (.17)
– Politisches Interesse	3.92 (.16)	3.96 (.20)
– Politische Zufriedenheit	4.24 (.11)	4.46 (.14)

Anmerkung: \*signifikanter Unterschied zwischen den Bedingungen,  $F(1,107) = 14.42$ ,  $p < .01$ ,  $\eta_p^2 = .12$ . Hinsichtlich der anderen Kovariaten gab es keine signifikanten Unterschiede zwischen den Bedingungen.

Mediatoren *Kompetenz* und *Wärme* – getrennt für die beiden Maße politischen Vertrauens unter Verwendung des Statistikprogramms *R* mit dem Paket *lavaan* (Rosseel, 2012). Die Schätzung der Standardfehler und der Konfidenzintervalle der indirekten Effekte erfolgte mit Bootstrapping<sup>2</sup> (10000 Bootstraps, vgl. Hayes, 2013). Als Effektstärkemaß für die indirekten Effekte berechneten wir Kappa-Quadrat<sup>3</sup> (vgl. Preacher & Kelly, 2011). Attraktivität der Partei, Ähnlichkeit mit der vielfältigen Partei, politisches Interesse und politische Zufriedenheit nahmen wir als Kovariaten in das Modell auf, um deren Einfluss auf die abhängigen Variablen zu kontrollieren. Die Mittelwerte der Kovariaten sind in Tabelle 1 getrennt für die experimentellen Bedingungen dargestellt. Abbildung 1 zeigt die Regressionskoeffizienten des Pfadmodells für Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei (Teil B) und allgemeines Vertrauen in die Partei (Teil C).

Für die *Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei* belegten die Ergebnisse, dass unser angenommenes theoretisches Gesamtmodell (Abbildung 1B) mit allen vorhergesagten Beziehungen zwischen den einzelnen Variablen die Daten sehr gut beschreibt,  $\chi^2(1) = .02, p = .89; CFI = 1.00; RMSEA < .05, p = .90$ , und einen signifikant höheren Modellfit aufweist als ein alternatives Modell, in welchem angenommen wurde, dass Kompetenz und Wärme Vertrauen zu gleichen Anteilen vorhersagen,  $\Delta\chi^2(1) = 5.21, p < .05$  (d.h., die Pfade von Kompetenz und Wärme auf Vertrauen wurden zusätzlich gleichgesetzt). Außer-

dem beschrieb unser Modell die Daten signifikant besser als alternative Modelle, in denen angenommen wurde, dass entweder Kompetenz,  $\Delta\chi^2(1) = 15.88, p < .001$ , oder Wärme,  $\Delta\chi^2(1) = 45.41, p < .001$ , keine Varianz in Vertrauen aufklärt (d.h., die Pfade von Kompetenz bzw. Wärme wurden jeweils gleich 0 gesetzt).

Die Überprüfung der erwarteten indirekten Effekte von *Vielfalt der Partei* auf die *eingeschätzte Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei* bestätigte einen signifikanten negativen indirekten Effekt über Kompetenz (H3a:  $B = -0.15, SE = .05, 95\text{-Konfidenzintervall} [-0.29; -0.06], \kappa^2 = .13$ ) und einen signifikanten positiven indirekten Effekt über Wärme (H4a:  $B = 0.84, SE = 0.16, 95\text{-Konfidenzintervall} [0.56; 1.19], \kappa^2 = .45$ ). Wie erwartet war das Vertrauen in die Politiker/innen der vielfältigen Partei höher, weil ihnen mehr Wärme zugeschrieben wurde, gleichzeitig reduzierte die geringere zugeschriebene Kompetenz aber das Vertrauen in die Politiker/innen der vielfältigen Partei.

Insgesamt klärte unser Gesamtmodell (bei Einschluss der Kovariaten) 62% der Varianz der Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei auf. Entsprechend Hypothese 4, dass Wärme den stärkeren Prädiktor für politisches Vertrauen darstellt, klärte Wärme davon 20%, Kompetenz nur 6% der Varianz auf<sup>4</sup>. Vielfalt der Partei klärte (inklusive der Kovariaten) 64% der Varianz der Wärmeeinschätzungen, aber nur 18% der Kompetenzeinschätzungen auf.

Für das *gegenüber der Partei empfundene Vertrauen* (Abbildung 1C) belegten unse-

<sup>2</sup> Mit Hilfe der Bootstrapping-Methode wird ein Vertrauensintervall für den indirekten Effekt auf Basis von Substichproben geschätzt, welche aus der originalen Stichprobe gezogen werden. Bootstrapping setzt nicht voraus, dass die Verteilungen der Bootstrap-Stichproben die Verteilung der Population widerspiegeln und ist damit insbesondere für kleinere Stichproben mit nicht-normalverteilten Daten geeignet (Bollen & Stine, 1990).

<sup>3</sup> Kappa-Quadrat kann nur Werte zwischen 0 und 1 annehmen, wobei 1 den maximal größtmöglichen indirekten Effekt darstellt, der überhaupt auftreten könnte. Damit ist Kappa-Quadrat hinsichtlich seiner Interpretation mit dem quadrierten multiplen Korrelationskoeffizienten vergleichbar (vgl. Preacher & Kelly, 2011).

<sup>4</sup> Da die abhängige Variable *Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen der Partei* aus zwei Wärmekomponenten besteht (Integrität, Wohlwollen) und nur einer Kompetenzkomponente, berechneten wir alternativ die abhängige Variable unter doppelter Gewichtung der Kompetenzitems. Modellfit:  $\chi^2(1) = .02, p = .89; CFI = 1.00; RMSEA < .05, p = .90$ , erklärte Varianz: 57%. Indirekter Effekt über Wärme:  $B = 0.70, SE = 0.15, 95\text{-Konfidenzintervall} [0.42; 1.02], \kappa^2 = .38$ . Indirekter Effekt über Kompetenz:  $B = -0.20, SE = 0.06, 95\text{-Konfidenzintervall} [-0.35; -0.09], \kappa^2 = .16$ .

re Ergebnisse ebenfalls einen sehr guten Modellfit,  $\chi^2(1) = .02, p = .89; CFI = 1.00; RMSEA < .05, p = .90$ . Unser zugrunde gelegtes Modell beschrieb die beobachteten Daten signifikant besser als ein alternatives Modell, in welchem angenommen wurde, dass Kompetenz und Wärme Vertrauen zu gleichen Anteilen vorhersagen,  $\Delta\chi^2(1) = 7.56, p < .01$ , und signifikant besser als alternative Modelle, in denen angenommen wurde, dass entweder Kompetenz,  $\Delta\chi^2(1) = 12.61, p < .001$ , oder Wärme,  $\Delta\chi^2(1) = 47.72, p < .001$ , keine Varianz in Vertrauen aufklärt.

Die Überprüfung der indirekten Effekte von *Vielfalt der Partei* auf *empfundenes Vertrauen in die Partei* bestätigte einen signifikanten negativen indirekten Effekt über Kompetenz (H3b,  $B = -0.19, SE = .08, 95\%-Konfidenzintervall [-0.40; -0.07], \kappa^2 = .10$ ) und einen signifikanten positiven indirekten Effekt über Wärme (H4b,  $B = 1.29, SE = 0.23, 95\%-Konfidenzintervall [0.88; 1.80], \kappa^2 = .48$ ). Wie erwartet war das Vertrauen in die vielfältige Partei höher, weil den Politikern/innen der vielfältigen Partei mehr Wärme zugeschrieben wurde, gleichzeitig reduzierten die geringeren Kompetenzzuschreibungen aber das empfundene Vertrauen in die vielfältige Partei.

Insgesamt klärte unser Gesamtmodell 59% der Varianz des empfundenen Vertrauens auf, wobei entsprechend Hypothese 5, dass Wärme den stärkeren Prädiktor für politisches Vertrauen darstellt, Wärme davon 23%, Kompetenz aber nur 5% der Varianz aufklärte.

Um die in unserem Modell vermutete kausale Richtung von Wärme und Kompetenz auf die Vertrauensmaße zu stützen, schätzten wir ein alternatives Modell, in welchem Wärme und Kompetenz die abhängigen Variablen darstellten. Das Modell, in welchem wir wahrgenommene Vertrauenswürdigkeit als Mediator für den Effekt von Vielfalt auf Wärme und Kompetenz annahmen, wies einen schlechten Modellfit auf,  $\chi^2(1) = 5.68, p = .02; CFI = 0.98; RMSEA = .21, p = .03$ . Ebenso schlecht passten die beobachteten Daten zu dem alternativen Modell, welches empfundenes

Vertrauen als Mediator für den Effekt von Vielfalt auf Wärme und Kompetenz annahm,  $\chi^2(1) = 4.79, p = .03; CFI = 0.98; RMSEA = .19, p = .05$ . Demnach beschrieb das von uns vermutete theoretische Modell (vgl. Abbildung 1 A) die beobachteten Daten besser als ein alternatives Modell, welches von einer umgekehrten Wirkrichtung ausging.

## 5 Diskussion

### 5.1 Ergebniszusammenfassung

In einem Experiment untersuchten wir die Auswirkungen sozialer Vielfalt innerhalb einer (fiktiven) Partei auf politisches Vertrauen. Zu diesem Zweck präsentierten wir den Teilnehmenden entweder eine vielfältige Partei, in der sich die abgebildeten Politiker/innen hinsichtlich ihrer sozialen Gruppenzugehörigkeiten stark voneinander unterschieden (Geschlecht, Religion, Herkunft, Alter) oder eine homogene Partei, deren abgebildete Politiker/innen einander ähnlich erschienen (v.a. weiß, männlich, mittleres Alter). Entsprechend der Annahmen des Modells der Stereotypinhalte (Fiske et al., 2002), dass statushohe Gruppen (z.B. weiße Männer) im Vergleich zu statusniedrigeren Gruppen kompetenter, aber weniger warm erscheinen, fanden wir, dass die vielfältige Partei im Vergleich zur homogenen Partei weniger kompetent und wärmer eingeschätzt wurde. Sowohl Wärme- als auch Kompetenzeinschätzungen erwiesen sich als bedeutsame Prädiktoren für das Vertrauen in die Partei und die wahrgenommene Vertrauenswürdigkeit der Politiker/innen. Darüber hinaus zeigten sich Wärme und Kompetenz als einander entgegengesetzt wirkende Mediatoren für den Effekt sozialer Vielfalt politischer Parteien auf das Vertrauen in diese. Wie erwartet fanden wir sowohl einen positiven indirekten Effekt sozialer Vielfalt auf Vertrauen über erhöhte Wärmezuschreibungen gegenüber der vielfältigen Partei als auch einen negativen indirekten Effekt über geringere Kompetenzzuschreibungen. Dabei erwies sich Wärme wie er-

wartet als der stärkere Prädiktor für politisches Vertrauen, sodass Vertrauen in die vielfältige Partei insgesamt höher war als in die homogene Partei.

Diese Befunde blieben bestehen, wenn alternative Variablen wie wahrgenommene Ähnlichkeit mit der Partei statistisch kontrolliert wurden. Die Ergebnisse zeigen, dass die soziale Vielfalt einer Partei in der untersuchten Stichprobe insgesamt höheres politisches Vertrauen bewirkte.

## 5.2 Implikationen der vorliegenden Studie

Im Einklang mit früherer Forschung zeigen unsere Befunde, dass soziale Vielfalt positive und negative Konsequenzen haben kann – während die zugeschriebene Wärme durch wahrgenommene Vielfalt anstieg, sank die zugeschriebene Kompetenz. Zu klären bleibt, ob der Befund, dass die zugeschriebene Kompetenz nur geringfügig sank und die vielfältige Partei im Mittel dennoch als relativ kompetent wahrgenommen wurde, auf das Stereotyp von Politikern zurückgeht. So gelten Politiker im Allgemeinen als kompetent, aber wenig warm. Da der negative Effekt auf Kompetenz geringer war als der positive Effekt auf Wärme, legen unsere Ergebnisse nahe, dass es Parteien eher nützt als schadet, die soziale Vielfalt ihrer Funktionsträger/innen nach außen zu kommunizieren. Zukünftige Forschung sollte testen, welche Kommunikationsstrategien genutzt werden können, um negative Effekte auf wahrgenommene Kompetenz abzumildern.

Wie das Modell von Mayer und anderen (1995) postuliert, hängt Vertrauen in hohem Maße von wahrgenommener Kompetenz und Wärme (d.h., Wohlwollen und Integrität) ab – in unseren Daten konnte mehr als ein Viertel der Varianz in wahrgenommener Vertrauenswürdigkeit und empfundenem Vertrauen durch diese beiden Komponenten erklärt werden. Das Vertrauensmodell erweiternd und dem Modell der Stereotypenfolge (Fiske et al., 2002), wurde der homogenen Partei eher Kompetenz zugeschrieben und der heterogenen mehr Wär-

me. Ebenso im Einklang mit sozialpsychologischer Forschung steht, dass von den „Big Two“ Wärme im Vergleich zu Kompetenz die wichtigere Rolle für Vertrauenswürdigkeit spielte (z.B. Abele & Bruckmüller, 2011). Als innovativen Beitrag zu diesem Forschungsfeld werten wir den gefundenen Effekt von Kompetenz auf Vertrauenswürdigkeit, der bisher ausgeblendet wurde, indem nur Wärme als ausschlaggebend für Vertrauenswürdigkeit angesehen wurde.

Obwohl der Zusammenhang zwischen den Mediatoren (Wärme- und Kompetenzzuschreibungen) in unserer Studie lediglich korrelativ war, stützen unsere Befunde die von uns vermutete kausale Richtung. Im Gegensatz zu einem Modell, in welchem Vertrauen nachfolgend Wärme und Kompetenz beeinflusst, passte das von uns vermutete Modell umgekehrter Wirkrichtung (von Wärme und Kompetenz auf Vertrauen) sehr gut zu den beobachteten Daten. Dennoch sollte künftige Forschung die Kausalität des Einflusses von Wärme und Kompetenz auf politisches Vertrauen überprüfen, indem Wärme und Kompetenz von Politikern/innen experimentell variiert werden.

Unsere Ergebnisse zeigen, dass soziale Vielfalt sowohl kognitive als auch affektive Vertrauensurteile beeinflussen kann. Nach dem Modell der Stereotypenhalte (Fiske et al., 2002) werden Verhaltenstendenzen durch affektive Urteile über eine Gruppe vorhergesagt. Deshalb sollten zukünftige Studien, die den Einfluss sozialer Vielfalt von Politikern/innen auf Wahlverhalten untersuchen, prüfen, ob sowohl affektive als auch kognitive Vertrauensurteile den Einfluss von sozialer Vielfalt von Politikern/innen auf Wahlverhalten medieren und sich affektive Vertrauensurteile dabei tatsächlich in ihrer Vorhersagekraft als überlegen erweisen.

## 5.3 Grenzen der vorliegenden Studie

Neben den bereits angesprochenen Punkten liegt eine Grenze des Experiments in der untersuchten Stichprobe. Die Teilnehmenden waren junge Studierende, größtenteils

weiblich, ohne Migrationshintergrund und lassen sich politisch als mitte-links verorten. Das macht eine Replikation mit breiterer Stichprobe erforderlich, die hinsichtlich dieser Aspekte repräsentativer für die Gesamtbevölkerung ist.

Außerdem sollte berücksichtigt werden, dass die Teilnehmenden unserer Studie angaben, tendenziell stärker der vielfältigen Partei zu ähneln. Damit könnte unsere Stichprobe sich stärker mit der vielfältigen Partei identifiziert und diese als eine Eigengruppe wahrgenommen haben, weshalb die Teilnehmenden Eigengruppenbevorzugung (Tajfel, Billig, Bundy, & Flament, 1971) in Reaktion auf die vielfältige Partei gezeigt und mit erhöhtem Vertrauen in diese reagiert haben könnten. Gegen einen solchen Prozess der Eigengruppenbevorzugung spricht jedoch, dass die Teilnehmenden der vielfältigen Partei geringere Kompetenz zugeschrieben, sie in diesem Punkt also negativer bewerteten als die ihnen weniger ähnliche Partei. Den Befunden von Gundelach (2014) folgend kann soziale Vielfalt aber auch mit höherem Vertrauen gegenüber Fremdgruppen einhergehen. Andererseits zeigten Gundelach und Freitag (2013), dass sich soziale Vielfalt der Nachbarschaft nicht auf das Vertrauen von Migranten/innen auswirkte, aber das Vertrauen der Deutschen (als stathöhre Gruppe) reduzierte. Das steht im Einklang mit Arneil (2010), welche argumentiert, dass Vielfalt Vertrauen nicht per se verringert, sondern die mit einem Anstieg der sozialen Vielfalt einhergehenden politischen Diskurse und die angestrebten oder tatsächlichen gesellschaftlichen Veränderungen (*policies of diversity*) geringeres Vertrauen nach sich ziehen können. Denn Mitglieder privilegierter (Mehrheits-)Gruppen können ihren höheren Status durch soziale Vielfalt bedroht sehen. Es gilt durch weitere Untersuchungen zu klären, wie sich soziale Vielfalt auf das Vertrauen auswirkt, wenn eine Partei durch ihre soziale Vielfalt als Fremdgruppe wahrgenommen wird, und was geschieht, wenn die Stichprobe der homogenen Partei ähnelt. Es spricht jedoch für unsere Studie, dass die wahrgenommene Ähnlichkeit mit der Partei statistisch kontrol-

liert wurde, so dass die gefundenen positiven Effekte eines sozial vielfältigen Erscheinungsbilds der Partei nicht darauf zurückgeführt werden können, dass sich unsere Stichprobe eher mit der vielfältigen Partei identifizierte. Dennoch könnten Wähler/innen in Abhängigkeit von ihren politischen Ansichten Wärme und Kompetenz in ihrem Vertrauensurteil unterschiedlich stark gewichtet. So könnte Vertrauen bei linken Wähler/innen stärker von Wärmezuschreibungen abhängen, während rechte Wähler/innen ihr Vertrauen eher auf Kompetenzzuschreibungen begründen. Eine Untersuchung unserer Vorhersagen mit Wähler/innen, die sich mit Parteien des rechten Spektrums identifizieren, sollte dies überprüfen. Außerdem sollte auch die wahrgenommene Bedrohung durch soziale Vielfalt, insbesondere auf Seiten von Mehrheitsgruppen, zukünftig als relevante Moderatorvariable berücksichtigt werden.

Künftige Forschung sollte darüber hinaus den Bezug zu real existierenden Parteien herstellen und dadurch die externe Validität unserer Befunde steigern. Beispielsweise wäre denkbar, dass wahrgenommene soziale Vielfalt sich positiv auswirkt bei Parteien, von denen man hohe soziale Vielfalt erwartet (bspw. Die Grünen), jedoch weniger positiv bei solchen, deren Bild eher von Homogenität bestimmt ist (bspw. die FDP).

Während wir annahmen, dass die Effekte sozialer Vielfalt auf Unterschieden im wahrgenommenen Status beruhen, wurde dies im vorliegenden Experiment nicht direkt erfasst. Deshalb wäre es wünschenswert, in weiteren Studien verschiedene Manipulationen sozialer Vielfalt zu verwenden, um nachzuweisen, dass der Effekt der sozialen Vielfalt tatsächlich auf den sozialen Status der Stimuli (Politiker/innen) zurückgeht. Zusätzliche Bedingungen, in denen jeweils hauptsächlich Mitglieder einer sozialen Minderheit zu sehen sind (z.B. fünf Frauen und nur ein Mann) könnten dazu verhelfen, zu zeigen, dass es tatsächlich der Aspekt des sozialen Status und nicht bloße Heterogenität ist, der die Effekte von Vielfalt auf Vertrauen vermittelt. Außerdem sollten

zur besseren Kontrolle zusätzlicher Aspekte der Stimuli andere nicht-visuelle Manipulationen eingesetzt werden. Frühere Forschung zeigte, dass kopftuchtragende Musliminnen weniger warm eingeschätzt werden können als jene, welche kein Kopftuch tragen (Everett et al., 2015). Eine Manipulation in Form kurzer tabellarischer Lebensläufe ohne Bilder könnte Einflüsse solcher Variablen zukünftig kontrollierbar machen.

Während sozialpsychologische Forschung größtenteils von den „Big Two“ sozialer Wahrnehmung ausgeht – Wärme und Kompetenz –, konzeptualisiert das Vertrauensmodell dieselben Inhalte dreidimensional – Wohlwollen, Integrität und Kompetenz. Die Ergebnisse unseres Pfadmodells demonstrieren, dass ein zweidimensionaler Ansatz sehr gut zu den vorliegenden Daten passt. Künftige Forschung sollte einen direkten Vergleich mit einem dreidimensionalen Modell anstreben oder prüfen, unter welchen Randbedingungen welches der Modelle höhere Vorhersagekraft aufweist.

Abschließend sollte festgehalten werden, dass soziale Vielfalt häufig ein zweischneidiges Schwert darstellt – mit sowohl positiven als auch negativen Auswirkungen. Die vorliegende Studie zeigte dies für die soziale Vielfalt politischer Parteien: Stellen sich (fiktive) Parteien als vielfältig dar, so wird ihnen sowohl mehr Wärme als auch weniger Kompetenz zugesprochen. Insgesamt beeinflusste Vielfalt das Vertrauen in die Partei jedoch positiv. Angesichts zunehmender gesellschaftlicher Vielfalt, die sich auch auf politischer Ebene widerspiegelt, sind dies ermutigende erste Ergebnisse.

## Literatur

- Abele, A.E. & Bruckmüller, S. (2011). The bigger one of the „Big Two“? Preferential processing of communal information. *Journal of Experimental Social Psychology, 47*, 935–948. doi:10.1016/j.jesp.2011.03.028
- Abele, A.E., Uchronski, M., Suitner, C. & Wojciszke, B. (2008). Special issue article How social experience is related to children's intergroup attitudes. *European Journal of Social Psychology, 38*, 1202–1217. doi:10.1002/ejsp
- Abele, A.E. & Wojciszke, B. (2007). Agency and communion from the perspective of self versus others. *Journal of Personality and Social Psychology, 93* (5), 751–763. doi:10.1037/0022-3514.93.5.751
- Abele, A.E. & Wojciszke, B. (2014). Communal and agentic content in social cognition: A dual perspective model. *Advances in Experimental Social Psychology, 50*, 195–255. doi:10.1016/B978-0-12-800284-1.00004-7
- Adams, M. (2007). *Teaching for diversity and social justice (2nd ed.)*. New York.
- Alesina, A. & La Ferrara, E. (2002). Who trusts others? *Journal of Public Economics, 85*, 207–234. doi:10.1016/s0047-2727(01)00084-6
- Arneil, B. (2010). Social Decline and Diversity: The Us versus the Us's. *Canadian Journal of Political Science, 43*, 273–287. doi:10.1017/S0008423910000053
- Bollen, K.A. & Stine, R. (1990). Direct and indirect effects: Classical and bootstrap estimates of variability. *Sociological methodology, 90*, 115–140. doi:10.2307/271084
- Brambilla, M. & Leach, C.W. (2014). On the Importance of Being Moral: The Distinctive Role of Morality in Social Judgment. *Social Cognition, 32* (4), 397–408. doi:10.1521/soco.2014.32.4.397
- Bruckmüller, S. & Abele, A.E. (2010). Comparison focus in intergroup comparisons: Who we compare to whom influences who we see as powerful and agentic. *Personality and Social Psychology Bulletin, 36*, 1424–1435.
- Bruckmüller, S., Hegarty, P. & Abele, A.E. (2012). Framing gender differences: Linguistic normativity affects perceptions of gendered power and gender stereotypes. *European Journal of Social Psychology, 42*, 210–218.
- Conway, M., Pizzamiglio, M.T. & Mount, L. (1996). Status, communality, and agency: Implications for stereotypes of gender and other groups. *Journal for Personality and Social Psychology, 71*, 25–38.

- Deszö, C.L. & Ross, D.G. (2012). Does female representation in top management improve firm performance? A panel data investigation. *Strategic Management Journal*, 33 (9), 1072–1089.
- Eagly, A.H. & Steffen, V.J. (1984). Gender stereotypes stem from the distribution of women and men into social roles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46 (4). doi:10.1037/0022-3514.46.4.735
- Ehrke, F. & Steffens, M.C. (2014). Diversity-Trainings – Einstellungen zwischen Gruppen sozialpsychologisch fundiert verbessern. In M. Sauerland & O.L. Braun (Hrsg.), *Aktuelle Trends in der Personal- und Organisationsentwicklung* (S. 127–159). Hamburg: Windmühle.
- Everett, J. C., Schellhaas, F. H., Earp, B. D., Ando, V., Memarzia, J., Parise, C. V., ... Hewstone, M. (2015). Covered in stigma? The impact of differing levels of Islamic head-covering on explicit and implicit biases toward Muslim women. *Journal of Applied Social Psychology*, 45(2), 90–104.
- Fiske, S.T. (2015). Intergroup biases: a focus on stereotype content. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 3, 45–50. doi:10.1016/j.cobeha.2015.01.010
- Fiske, S.T., Cuddy, A.J.C. & Glick, P. (2007). Universal dimensions of social cognition: warmth and competence. *Trends in Cognitive Sciences*, 11 (2), 77–83. doi:10.1016/j.tics.2006.11.005
- Fiske, S.T., Cuddy, A.J.C., Glick, P. & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of personality and social psychology*, 82 (6), 878–902. doi:10.1037/0022-3514.82.6.878
- Gardenswartz, L., & Rowe, A. (1998). *Managing diversity: A complete desk reference and planning guide* (Rev. ed.). New York: McGraw-Hill.
- Gijsberts, M., Van Der Meer, T. & Dagevos, J. (2012). „Hunkering down“ in multi-ethnic neighbourhoods? the effects of ethnic diversity on dimensions of social cohesion. *European Sociological Review*, 28, 527–537. doi:10.1093/esr/jcr022
- Graham, I. D., & Baker, P. M. (1989). Status, age, and gender: Perceptions of old and young people. *Canadian Journal on Aging*, 8, 255–265.
- Gundelach, B. (2014). In Diversity We Trust: The Positive Effect of ethnic diversity on outgroup trust. *Political Behavior*, 36, 125–142. doi:10.1007/s11109-013-9220-x
- Gundelach, B. & Freitag, M. (2013). Neighbourhood diversity and social trust: An empirical analysis of interethnic contact and group-specific effects. *Urban Studies*, 51, 1236–1256. doi:10.1177/0042098013495578
- Halmburger, A., Rothmund, T., Baumert, A., & Maier J. (2015). Generalized and relational trust in politicians - conceptual and empirical contribution (in Vorbereitung).
- Hayes, A.F. (2013). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach*. New York, NY: Guilford. New York: US: Guilford Press. Verfügbar unter: <http://www.personal.psu.edu/jxb14/M554/specreg/templates.pdf>
- Hegarty, P. & Bruckmüller, S. (2013). Asymmetric Explanations of Group Differences: Experimental Evidence of Foucault's Disciplinary Power. *Social and Personality Psychology Compass*, 7 (3), 176–186. doi:10.1111/spc3.12017
- Langdon, D.S., McMenamin, T.M. & Krolik, T.J. (2002). U.S. labor market in 2001: Economy enters a recession. *Monthly Labor Review*, 125, 3–33.
- Mayer, R.C., Davis, J.H. & Schoorman, F.D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20, 709–734.
- Ostrom, T. (1969). The relationship between the affective, behavioral, and cognitive components of attitude. *Journal of Experimental Social Psychology*, 5 (1), 12–30. doi:10.1016/0022-1031(69)90003-1
- Paulhus, D.L. & Trapnell, P.D. (2008). Self-presentation of personality: An agency-communion framework. In O.P. John, R.W. Robins & L.A. Pervin (Hrsg.), *Handbook of personality psychology: Theory*



- and research (3rd ed., S. 492–517). New York: Guilford Press.
- Phillips, K., Northcraft, G. & Neale, M. (2006). Surface-level diversity and decision-making in groups: When does deep-level similarity help? *Group Processes and Inter-group Relations*, 9, 467–482.
- Pratto, F. & Stewart, A.L. (2012). Group dominance and the half-blindness of privilege. *Journal of Social Issues*, 68 (1), 28–45. doi:10.1111/j.1540-4560.2011.01734.x
- Preacher, K.J. & Kelley, K. (2011). Effect size measures for mediation models: quantitative strategies for communicating indirect effects. *Psychological methods*, 16 (2), 93–115. doi:10.1037/a0022658
- Putnam, R.D. (2007). E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century. *Scandinavian Political Studies*, 30 (2), 137–174. doi:10.1632/003081202X61188
- Richard, O., McMillan, A. & Chadwick, K. (2003). Employing an innovation strategy in racially diverse workforces effects on firm performance. *Group & Organization Management*, 28, 107–126.
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 48 (2), 1–36.
- Stolle, D., Soroka, S. & Johnston, R. (2008). When does diversity erode trust? Neighborhood diversity, interpersonal trust and the mediation effect of social interactions. *Political Studies*, 56 (1), 57–74.
- Sturgis, P., Brunton-Smith, I., Read, S. & Al-lum, N. (2011). Does ethnic diversity erode trust? Putnam's 'hunkering down' thesis reconsidered. *British Journal of Political Science*, 41 (01), 57–82. doi:10.1017/S0007123410000281
- Tajfel, H., Billig, M.G., Bundy, R.P. & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 1 (2), 149–178. doi:10.1002/ejsp.2420010202
- Van Knippenberg, D. & Schippers, M.C. (2007). Work group diversity. *Annual Review of Psychology*, 58, 515–541. doi:10.1146/annurev.psych.58.110405.085546
- Waldzus, S., Mummendey, A. & Wenzel, M. (2005). When „different“ means „worse“: In-group prototypicality in changing intergroup contexts. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41 (1), 76–83. doi:10.1016/j.jesp.2004.05.006



**Franziska Ehrke**

Universität Koblenz-Landau/Campus Landau  
 FB 8-Psychologie: Sozial- und Wirtschaftspsychologie  
 Fortstraße 7  
 76829 Landau/Pfalz  
 ehrke@uni-landau.de

*Franziska Ehrke ist Psychologin und zurzeit wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Koblenz-Landau. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Sozialpsychologie und beinhalten u.a. soziale Vielfalt, Intergruppenbeziehungen und die Evaluation von Diversity-Trainings.*



**Susanne Bruckmüller** ist seit 2013 Juniorprofessorin für Sozialpsychologie an der Universität Koblenz-Landau. Sie promovierte 2011 an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, wo sie von 2008 bis 2012 als wissenschaftliche Mitarbeiterin tätig war. Vor ihrer Berufung nach Landau war sie als postdoctoral researcher an der University of Exeter in Großbritannien beschäftigt. 2014 erhielt sie den Heinz-Heckhausen Jungwissenschaftlerpreis der Deutschen Gesellschaft für Psychologie.

*Aktuelle Forschungsinteressen umfassen soziale Kognition und Kommunikation, insbesondere im Kontext sozialer Ungleichheit, Basisprozesse der sozialen Wahrnehmung, soziale Vielfalt in der Politik, sozial-kognitive Prozesse im Laienverständnis historischer Ereignisse sowie Interventionen zur Reduktion von Vorurteilen.*



**Melanie Steffens** wurde an der Universität Trier promoviert, nachdem sie vorher an der Universität Bonn Psychologie studiert hatte. Nach einem Aufenthalt als Visiting Fellow an der Yale University habilitierte sie sich im Jahre 2004 in Trier. Im selben Jahr wurde sie als Professorin für Soziale Kognition und Kognitive Psychologie an die Universität Jena berufen. Seit 2013 leitet sie an der Universität Koblenz-Landau in Landau die Arbeitseinheit Sozial- und Wirtschaftspsychologie. Zu ihren Forschungsschwerpunkten zählen implizite gruppenbezogene Einstellungen sowie soziale Vielfalt und Diskriminierung. Sie war Sprecherin der Fachgruppe Sozialpsychologie der Deutschen Gesellschaft für Psychologie, Mitherausgeberin der Zeitschrift *Experimental Psychology* und ist Mitglied des Editorial Board der Zeitschrift *Canadian Journal of Behavioural Science*.

*war Sprecherin der Fachgruppe Sozialpsychologie der Deutschen Gesellschaft für Psychologie, Mitherausgeberin der Zeitschrift Experimental Psychology und ist Mitglied des Editorial Board der Zeitschrift Canadian Journal of Behavioural Science.*